Методическая разработка занятия историко-литературной направленности на основе кейс-обучения.

**«Начало династии Романовых»**

Авторучитель истории первой категории **Афанасьева Алина Георгиевна**

**Тип урока**: изучение нового материала.

**Форма урока**: групповая работа.

**Инновационные технологии**: Технология развития критического мышления, кейс-технология.

**Цели урока:**

1.Обучающая – выяснить, какое значение для дальнейшего развития страны сыграл факт воцарения династии Романовых.

2.Развивающая – развитие познавательной активности учащихся, развитие навыков работы с историческими источниками, умения составлять схемы, делать выводы, давать историческую оценку.

3.Воспитательная – воспитание чувства патриотизма, уважительного отношения к истории предков.

**Задачи:**

1. Выяснить, была ли кровнородственная связь между династиями Рюриковичей и Романовых.
2. Выделить положительные и отрицательные черты в деятельности Михаила Федоровича Романова и патриарха Филарета. Что их объединяло?
3. Предположить, какой исторический путь прошла бы Россия. Если бы события развивались по другому сценарию.

Для вхождения в эпоху начала XVII была проведена лексическая пятиминутка, Основные факты эпохи изучаемого периода были сведены в схему и в таблицу, в которой выделяются категории сравнения. Развитие речевой активности шло через индивидуальные выступления ребят.

**Оборудование:**

1. Компьютеры. (При отсутствии технических возможностей – ватманы, канцелярские принадлежности.)
2. Наглядность: плакаты, портреты.
3. Рабочая тетрадь.
4. Исторические источники:   
   а) учебник,   
   б) сюжет «Начало династии Романовых» (другие материалы на усмотрение учителя), видеоматериал: фрагмент фильма «Романовы – начало династии».

**Ход урока**

**I. Вводно-мотивационный этап**

1. Актуализация ранее полученных знаний: фронтальный опрос.

2. Постановка цели урока:выяснить, какое значение для дальнейшего развития страны сыграл факт воцарения династии Романовых (5 мин.).

**II.** **Организация учебной деятельности**

* 1. Совместная работа (10 мин.).

**Начало династии Романовых**

**СЮЖЕТ**

«В самом начале 1613 года в Москву стали съезжаться выборные со всех концов Русской земли. Это был первый бесспорно всесословный земский собор с участием посадских и даже сельских обывателей.

Выбрать своего царя оказалось непросто. Одни предлагали одного, другие – другого, перебирали великие роды, но не могли ни на ком согласиться и так потеряли немало дней. Многие кандидаты пытались подкупить избирателей, засылали к ним с подарками и обещаниями.

Наиболее вероятными кандидатами на избрание были: князья Мстиславский, Воротынский, Трубецкой, Галицкий, 16-летний мальчик Михаил Романов, отец которого Филарет был ставленником обоих самозванцев, получил сан митрополита от первого и провозглашен патриархом вторым.

21 февраля 1613 года прошли окончательные выборы. Каждый участник собора подавал письменное мнение, и во всех мнениях значилось одно имя – Михаил Федорович Романов».

**1.Проблемная ситуация: Выборы нового настоящего царя.**

**Противоречие в сюжете:**

1.Почему, Филарет, будучи в прошлом ставленником обоих самозванцев, оказался фактически на русском престоле?

2.Состав кандидатов на престол.

**2.Возможные формулировки проблемы:**

-Почему исторический выбор пал на род Романовых?

-Откуда они взялись и что из себя представляли ко времени прихода к власти?

-Отсутствие единства в выборе царя.

**3.Гипотетическое решение проблемы:**

1.Вводное слово учителя:

В России смена династий была вызвана пресечением правящей ветви Рюриковичей в потомстве Ивана Грозного. Проблемы престолонаследия породили глубокий социально-политический кризис, сопровождавшийся вмешательством иноземцев. Никогда в России так часто не менялись верховные правители, каждый раз приводя к престолу новую династию. Среди претендентов на престол были представители из разных социальных слоев, были и иностранные кандидаты из числа  «природных» династий. Царями становились то потомки  Рюриковичей (Василий Шуйский, 1606-1610гг.), то выходцы из среды  нетитулованного боярства (Борис Годунов, 1598-1605 гг.), то самозванцы  (Лжедмитрий I, 1605-1606гг.; Лжедмитрий II, 1607-1610 гг.). Никому  не удалось закрепиться на российском престоле до 1613 года, когда на царство избран был Михаил Романов, а в его лице утвердилась, наконец, новая правящая династия.

- Почему исторический выбор пал на род Романовых? Откуда они взялись и что из - себя представляли ко времени прихода к власти?

-Чтобы ответить на эти вопросы и прийти к определенным выводам, предлагаю поработать в группах.

**1 группа**:Учащиеся решают задачу:

Была ли кровнородственная связь между династиями Рюриковичей и Романовых. Источники информации: видеоматериалы (фрагмент фильма «Романовы – начало династии»).

Полученная информация заносится в заданную схему на компьютерах (или в тетрадях) затем выводится на доску.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рюриковичи** | **Романовы** |
| Иван IV | Анастасия Романова |
| Иван III | Правнучка Федора Кошки |
| Сын тверского князя Михаил | Дочь Федора Кошки |
|  |  |

Информация: Родоначальником ветви Романовых был третий сын Романа Юрьевича Захарьина – Никита Романович (ум. 1586 г.),  родной брат царицы Анастасии. Его потомки  уже именовались Романовыми. Никита Романович – московский боярин с 1562 года, активный участник Ливонской войны и дипломатических переговоров, после смерти Ивана IV возглавлял регентский совет (до конца 1584 г.).Один из немногих московских бояр XVI в., оставивших по себе добрую память в народе: имя сохранила народная былина, изображающая его добродушным посредником между народом и грозным царем Иваном.   
Из шести сыновей Никиты Романовича особенно выдавался старший – Федор Никитич (в последствии – патриарх Филарет, негласный соправитель первого российского царя рода Романовых) и Иван Никитич, который входил в состав Семибоярщины. Популярность Романовых, приобретенная их личными качествами, усилилась от гонений, которым они подверглись  со стороны Бориса Годунова, видевшего в их лице потенциальных соперников в борьбе за царский престол.

**ЗЕМСКИЙ СОБОР 1613 ГОДА И ИЗБРАНИЕ НОВОГО ЦАРЯ**

Перед началом Земского собора повсюду был объявлен 3-дневный строгий пост. В церквях служили многие молебны, чтобы Бог вразумил выборных людей, и дело избрания на царство свершилось не по человеческому хотению, а по воле Божией.

6 (19) января 1613 года в Москве начался Земский собор, на котором решался вопрос об избрании русского царя. Это был первый бесспорно всесословный Земский собор с участием посадских и даже сельских представителей. На нем были представлены все слои населения, за исключением холопов и крепостных крестьян. Число собравшихся в Москве «советных людей» превышало 800 человек, представлявших не менее 58 городов.



**Земской собор**

Соборные заседания происходили в обстановке ожесточенного соперничества различных политических группировок, оформившихся в русском обществе за годы десятилетней Смуты и стремившихся упрочить свое положение избранием своего претендента на царский престол. Участники Собора выдвинули более десяти претендентов на престол.

Сначала претендентами на престол называли польского королевича Владислава и шведского принца Карла-Филиппа. Однако эти кандидаты встретили противодействие громадного большинства Собора. Земский собор аннулировал решение Семибоярщины об избрании на русский престол королевича Владислава и постановил: «Иноземных принцев и татарских царевичей на русский престол не приглашать».

Кандидаты из старинных княжеских фамилий также не получили поддержки. В разных источниках в числе кандидатов называются Федор Мстиславский, Иван Воротынский, Федор Шереметев, Дмитрий Трубецкой, Дмитрий Мамстрюкович и Иван Борисович Черкасские, Иван Голицын, Иван Никитич и Михаил Федорович Романовы и Петр Пронский. Предложили в цари и Дмитрия Пожарского. Но он решительно отверг свою кандидатуру и одним из первых указал на древний род бояр Романовых. Пожарский сказал: «*По знатности рода, да по количеству заслуг пред отчизной, подошел бы в цари митрополит Филарет из рода Романовых. Но сей добрый служитель Божий ныне в польском плену и не может стать на царство. Зато есть у него сын шестнадцати лет, вот он-то, по праву древности своего рода да по праву благочестивого воспитания своего матерью-монахиней, и должен стать царем*». (В миру митрополит Филарет был боярином – Федором Никитичем Романовым.Постричься в монахи его насильно заставил Борис Годунов, боясь, что он может сместить Годунова и сесть на царский трон.)

Московские дворяне, поддержанные посадскими людьми, предложили возвести на трон 16-ти летнего Михаила Федоровича Романова – сына патриарха Филарета. Решающую роль, по мнению ряда историков, в избрании Михаила Романова на царство сыграли казаки, которые в этот период становятся влиятельной общественной силой. Среди служилых людей и казаков возникает движение, центром которого стало московское подворье Троице-Сергиева монастыря, а его деятельным вдохновителем келарь этого монастыря Авраамий Палицын, лицо весьма влиятельное среди и ополченцев, и москвичей. На совещаниях с участием келаря Авраамия и решено было провозгласить царем Михаила Федоровича Романова Юрьева, сына плененного поляками ростовского митрополита Филарета. Главный аргумент сторонников Михаила Романова сводился к тому, что в отличие от выборных царей он избран не людьми, но Богом, так как происходит от благородного царского корня. Не родство с Рюриком, но близость и родство с династией Ивана IV давали право на занятие его трона. К романовской партии примкнули многие бояре, его поддержало и высшее православное духовенство – Освященный собор.

21 февраля (3 марта) 1613 года Земский собор избрал на царство Михаила Федоровича Романова, положив начало новой династии.



**В 1613 году Земский собор присягнул 16-летнему Михаилу Федоровичу.**

В города и уезды страны были отправлены грамоты с известием об избрании царя и проведении присяги на верность новой династии.

**Вывод:** 1.16-летний Михаил Романов из давнего боярского, но нетитулованного рода имел мало шансов на победу, но на его кандидатуре сошлись интересы  дворянства и казачества, игравшего определенную роль в период Смуты.

2. Бояре надеялись на его неопытность и предполагали сохранить свои политические позиции, укрепившиеся за годы Семибоярщины

3. Политическое прошлое рода Романовых.

4. Исход дела решила записка неизвестного атамана, заявившего, что Михаил Романов  стоит ближе всех по родству к прежней  династии и  может считаться «природным» русским   царем.

**2-я группа** получает задание:

Выделить положительные и отрицательные черты характера и деятельности Михаила Федоровича Романова и патриарха Филарета. Выяснить, что их объединяло.

Для этого необходимо заполнить таблицу

Источники информации:

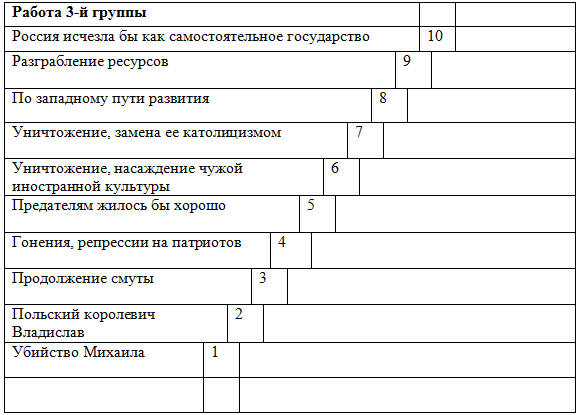
Учебник ,сообщение участников группы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Патриарх Филарет |  | Царь Михаил Федорович Романов |
| 1. Отец (в миру Федор Никитич). 2. Жена. 3. В официальных документах подписывался как государь всея Руси, в грамотах имена царя и патриарха стояли рядом | = | 1. Сын. 2. Мать инокиня Марфа. 3. Государь всея Руси |
| 1. Умный, даровитый. Хорошее образование, начитанность, веселый нрав, популярность, известность, выступал против насилия и мздоимания, нравственной распущенности и вольнодумства, был честный, не сребролюбив. 2. По его инициативе принимаются важные решения:  1) учет земельного фонда, чтобы упорядочить взимание налогов; 2) налаживается судопроизводство, с целью уменьшить произвол властей; 3) уменьшает податные привилегии монастырей; 4) был инициатором воины с Польшей за возвращение Смоленска | + | 1. Богомольность, кротость, строгость нравов, милосердие, ежегодно совершал паломничество по монастырям, давал милостыню. Когда надо был требователен и строг, научился смирять бояр. Скромность – кремлевский теремной дворец состоял из четырех небольших палат.  2. Установилось спокойствие, стабильность. Россия обрела возможность придти в себя, восстановиться, окрепнуть. Заложил фундамент на пути государства от царства Московского до великой державы. Только с годами получил достойную оценку. Был удобен для всех |
| Властный, вспыльчивый | – | Хилое здоровье, робкий (податливый), не обладал выдающимися способностями |

**3-я группа (Аналитики)** получает задание:

Предположить, какой исторический путь прошла бы Россия, если бы события развивались по другому сценарию.

Для этого учащиеся должны заполнить первую часть схемы, ответив на 10 поставленных вопросов:



Вопросы:

1. Как бы поляки поступили с Михаилом Романовым?
2. Кто бы стал русским царем?
3. Смута бы закончилась?
4. Что бы было с людьми, преданными Родине, с патриотами?
5. Как бы жилось предателям на Руси?
6. Что бы произошло с национальной культурой, традициями, языком?
7. Что бы произошло с православной верой?
8. По какому пути пошло бы развитие России?
9. Что бы было с природными богатствами России?
10. Что бы было в целом с Россией?

Тексты заданий приведены в [приложении](http://festival.1september.ru/articles/514647/pril.doc).

**III.** **Этап контроля и коррекции**

**1. Выводы (**12 мин.)

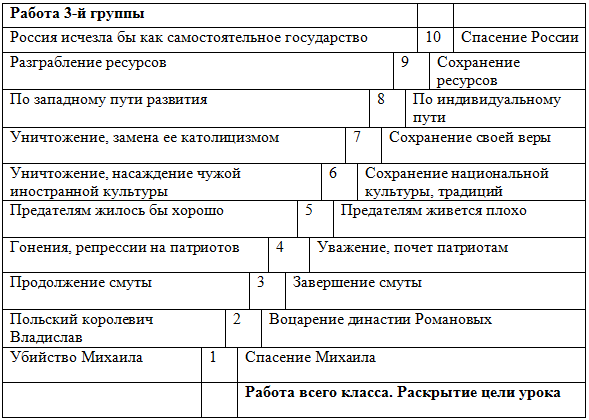
1. Между династиями Рюриковичей и Романовых существовала кровнородственная связь.
2. Михаил Романов был законным родовым царем, что само по себе являлось фактором, стабилизирующим обстановку в стране.
3. 16-летний Михаил Романов из давнего боярского, но нетитулованного рода имел мало шансов на победу, но на его кандидатуре сошлись интересы  дворянства и казачества, игравшего определенную роль в период Смуты.
4. Бояре надеялись на его неопытность и предполагали сохранить свои политические позиции, укрепившиеся за годы Семибоярщины
5. Политическое прошлое рода Романовых.
6. Исход дела решила записка неизвестного атамана, заявившего, что Михаил Романов  стоит ближе всех по родству к прежней  династии и  может считаться «природным» русским   царем.

**Комментарии учителя:** Вместе с законной властью были восстановлены традиционные символы государства.

**Результаты работы групп выводятся на интердоску**.

**Вывод:** Россия перестала бы существовать как суверенное государство.

**Общий вывод:**  
Совместная работа класса (заполнение 2 части схемы «лестница»)



**2. Рефлексия**

**Подведение итогов работы, объявление оценок**